

ДІЛО

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шадн. 143.322
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не авертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місячно 2-00 зол.
Чвертьрічно 5-00 „
Піврічно 10-00 „
Річно 20-00 „
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці і Заході
Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.
Італії 7-00 зол., Німеччині 7-00 зол.,
Швейцарії 5 шв. фр., Чехословач-
чині 30 ч. к., Румунії 100 лей, Бос-
гарії 7-00 зол., Австрії 7-00 зол.,—
Зіна адреса і зол.

Телеф. Редакції 29-41.
Друкарні 29-26.
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Спробуйте щастя і складайте свої ошадности в Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“ у Львові, вул. Руська ч. 20,

а премійну вкладкову книжечку, де крім відсотків можете виграти ще премію за ошадність у висоті від зол. 25—300, залежно від висоти місячних вкладок ошадностей. Найнижча вкладка зол. 5— місячно.

Центральний Кооперативний Банк
у Львові, Ринок ч. 10, телефон ч. 433 — Конто
Почтової Ісплати ч. 143.367
(власна казначівка: бір Костюшка і бір 3-го Мага)
Від 9 до 1 год. — від 5 до 6 год. передполудні
приймає як Центральна Каса Українських Кооперативів доларові і золотові вкладки ошадности на вищайшій і премійній нижочин, вильсо-
вує для премійних книжечок премії від 25 до 300 зол.
та поміщує капітали в наших кооперативах, щоби піднести господарський розвій українського народу.
Найнижча премія і щомісячна вкладка: 5 зол.

Ut aliquid fecisse videatur.

II. Пізасоби у боротьбі з „пожицями“ у цінах.

Яка була загальна ситуація в промислі? Ось деякі витяги з „Конюнктури Господарчої“ ч. 2: „Упадок продукції продукційних засобів тривав у січні даліше і відбувався в темпі дещо повільнішим, як у грудні; від початку останнього кварталу 1930, отже протягом чотирьох місяців упадок виносив 20 відсотків. Нагальним темпом зменшував свою діяльність будівельний промисел. „У залізній гірничості в грудні значно погіршена ситуація не поправилася, а навпаки, в ділянці заграничного збуту ще загострилася. Розміри продукції гут, що в грудні досягнули найнижчий від чотирьох літ рівень, не вказали в січні суттєвої зміни“. „Краєвий збут заліза і бляхи наслідком обвиняння запотребування на ці виробы з боку торгівлі і різнородного населення зменшився в січні пересічно на 16 відсотків у порівнянні з груднем, осмагаючи найнижчий рівень, нотований від березня 1926 р.“ В металевій промислі упала продукція з 93,0 на 87,5, текстильний промисел далі був у „глибокій депресії“, у промислі вугля впала продаж у краю понадсезоново на 13 відсот., і... на виснаження упадку збуту і продукції треба би вчисанти майже всі ділянки господарського життя. Львівчаним висновком є лише — знижка цін. Як далеко прийнялася така львівка?

В лютім поспішалися знижки цін як з рога обизности. „Польська Господарча“ а 9. зошиті подає 45 позицій товарів зі зниженими цінами. Але, нажал, там селянство мало, навіть дуже мало, найде для себе, бо крім полотна, вовняних і бавовняних виробів нічого більше. Стіжки до дамських капелюхів, лякеровані пантофлі і т. п., це все кожух не на нього шитий. У трьох бранжах дальших знижок цін не буде і уряд уважає там свою акцію закінченою.

В березні пришло до порозуміння між міністером торгівлі і промисловцями заліза і оле 10. п. м. залізо знизилось на 15 зол. на тоні, тобто півтора сотника на 1 кілограмі. Цього селянин, парітас Підволочиська, певно не почує. — Далше в числі 11. цього журналу читаємо, що від 16. березня — як результат переговорів — знижено ціну вугля: для консументів від 51—500 тон місячно — 3 відсот., для промисловців 5 відсот., а для різнорідства, без

огляду на кількість — 4 відсот. Уряд уважає свою акцію в цій ділянці скінченою. Іншими словами, дрібний консумент знижки не матиме, хоч вугля йому треба, а селянин, що вугля на весну не потребує, хіба зачне вугіллям торгувати, щоби цей подарунок використати. Тимчасом біржа у Львові, парітас Підволочиська, занотувала ціни пшениці, що вказують ріжницю з Варшавою не більше як 41 амер. центів на квінталі. Ця „маленька“ ріжниця зменшилася в часі від 1—8, березня на 30 центів. — Справді великодушність продуцента, парітас Підволочиська, не має границь!

Такий був би результат акції за знижкою цін. Правда, офіційального закінчення акції нема, але деякі півофіціози пишуть вже про те. (А що там чувати з цукром, якого ціна в краю виносить 106 зол., а за границею 20? — прим. складача). Так „Господарка Народова“ каже, що „акція“ дала менше, як надіялися, але не менше, як треба було передбачувати. Тому-то по „переведеній знижці цін“, сказавши за „Словом Польським“, а знижка цін „завданням засадничим, а прийнятиє під го хвіляю, чи не найчільнішим критерієм цілої господарської політики“. Врешті, як каже „Господарка Народова“, теперішня акція за знижкою цін це явище конюнктуральне, а не структуральне. Тому результати були у численних ділянках так скромні, що їх не міг завважити консумент. Іншими словами: була знижка цін і вловні адалося, з виїмком „багацько ділянок“, де були „скромні результати“. Ця знижка була явищем конюнктури, тобто воно зі зміною конюнктури іде а забуття, або „як „Слово Польське“ каже, уряд хотів „перевести акцію, що принесла би негайні полєкші заінтересованим чинникам“. Друга знижка цін, що має прийти „по переведеній знижці цін“, є явищем структури, пєбто „розширеного господарського самоврядування“, на подобиє Муссолініного „Карта дель Лаворо“ з 21. квітня 1927. Оба ці явища є конєчність, бо перше треба було робити „ut aliquid fecisse videatur“, а друге, бо „Così disse il Duce e così fu“ (Так сказав Дуче і так сталося).

Д-р Ю. Стецюк.

Маслосоюз у 1930-ому році.

Рух членів. — 217 вагонів доставленого масла! — Дисципліна в доставі зростає. — Збут масла у краю і за кордоном. — Інші торги Маслосоюзу. — Кошти завідування і чисельний стан працівників. — Фонди Маслосоюзу.

Основою діяльності Маслосоюзу, як централі молочарських кооперативів, є в головній мірі продукція молока й умовин його переріпки та збуту. Серед природних умовин, які впливають на розвиток молочної господарки, вибидається на перше місце паша, як годівельний середок молочної худоби. Збір паші і пашиних рослин у 1930 р. був у нас в порівнянні з попереднім роком розмірно некорисний. Зі статистичних звідомлень виходить, що збір паші в 1930 р. був у нас нижче середнього, а це, очевидно, мусіло відбитись некорисно на пашій молочної господарки. Коалиж пригадати, що в осєні м. р. пережили ми відомі поліз, які і ріжними своїми перипетіями на місяцях і проголошенням бойкоту краєвими Маслосоюзу у Львові не могли не відбитись на діяльності цієї установи, то, перегаляючи працю й досягнення Маслосоюзу в минулому році, можна, звичайно, асе те, уважати їх коалиж відпочиваючими. Нижче

подаємо кілька цифр, які ілюструють ті досягнення.

Рух членів Маслосоюзу в 1930 р. був такий: З початком року було 217 членів, протягом року прийнято 30, виступило 3, так, що з кінцем 1930 р. Маслосоюз обєднував 244 членів. З того було: районних молочарів 74, чисто молочарських кооперативів 11, кооперативів мішаного типу 121, збірень (які перестали бути самостійними одиницями) 24, інших кооперативних установ 12, господарсько-квалітурних установ 2. Приріст членів Маслосоюзу в 1930 р. висловлюється цифрою 12,44 проц. В нашій молоч. кооперативі є тепер обєднаних загалом 1.027 громад (в тому самих сметанкових збірень 785), себто майже одна третина східно-галицьких українських громад.

Протягом мин. року доставлено до Маслосоюзу за посередництвом усіх його відділів 2.169.178 кг масла себто квітало 217 вагонів.

НАЙ більший вибір
моз ших торбинок
дешевше поручає

NOBLESSE
„ЯГІЛОНСЬКА“ 11 а
Позір на фірму.

Порівнюючи доставу масла в 1929 р. (1.515.374 кг.), бачимо, що вона зросла в кілограмах на 34.28 проц., при чому доставка з самої львівської округи дала стільки саме, що з усіх інших відділів у числі 8 разом (Стрий, Станіславів, Перемішль, Самбір, Коломия, Тернопіль, Дрогобич, Луцьк).

Приріст доставки масла в поодиноких округах дуже нерівномірний. Найбільший приріст був у станіславівській відділі, бо аж на 69.50 проц., а найнижчий у стрийській округі, бо лиш на 7.9 проц. Зріст продукції і доставки масла виступає сильніше в тих округах, де перевозиться допільна районізація молочарів і тут треба шукати причини нерівномірности доставки молока в поодиноких відділах.

Дуже потішаючим явищем є обставина, що в мин. році зросло помітно число кооперативів, які доставляють річно понад 10.000 кг. масла. І так: у 1930 р. було 68 таких молоч. кооперативів (у 1929 р. тільки 52), себто їх число зросло на 30,76 проц. Збірна доставка масла ними внісела в 1930 році 1.530.683 кг., себто 65.1 проц. усієї доставки до Маслосоюзу. Також дисципліна в доставі масла наших кооперативів до своєї централі дальше зросла і виносела у звітовому році 88.87 проц. (в попередньому році 87.35%).

Щодо збуту масла, то як у попередніх роках, так і в цьому році розходилося воно переловсім на краєвому ринку, а лишки йшли за кордон. Збут масла у краю зростає тепер менш помітно, зате підноситься сильно експорт. Збут на краєвому ринку побільшився в мин. році всього на кругло 140.000 кг. Краєва продаж масла йшла переловсім у власних 20 краєвизах дрібної продажі (з того 8 у Львові). В тих краєвизах, побіч іншого набила, продано в 1930 р. 411.338.55 кг. масла, що становить 19.01 проц. усієї доставки масла до Маслосоюзу. Поза дрібним збутом продано на краєвому ґрунті в гурті 938.975.57 кг. масла, себто 43.41 проц. усієї доставки. Таким чином весь краєвий збут виносить 1.350.314.12 кг. або 62.44 проц., при чому через експозитуру Маслосоюзу в Катовицях продано 173.230.50 кг. масла (8 проц. усієї доставки).

Експорт масла за кордон в 1930 р. подвоївся. Маслосоюз вислав у м. р. 812.874 кг. масла до чужих держав, підчас коли в 1929 р. тільки 399.295 кг. Таким чином зріст експорту за кордон виказує 103.3 проц. Головними ринками збуту за кордоном були: Англія (588.327 кг. або 70 проц. цілого експорту), Німеччина, Данія, Швайцарія й ін. В 1929 р. найбільший експорт був до Німеччини. Він зменшився сильно тому, що в осєні 1929 р. піднесено ввозове мито на масло з Польщі з 30 на 50 нім. марок від 100 кг. масла брутто, що обтяжує 1 кг. масла на кругло 1.12 зол.

Поважне побільшення експорту нашого масла набирає тимбільшого значіння, коли звачити, що експорт а цілої Польщі в м. р. поважно обизнався. Коли в 1929 р. загальний експорт масла з Польщі виказував 15.081.40 кг., то в в 1930 р. вже тільки 12.116.900 кг., себто спадок експорту на 2.964.500 кг. або 18.9 проц. Експорт Маслосоюзу в експорті цілої Польщі становив у 1930 р. 7 проц., а в експорті всіх молочарських Союзів унагальнювався цифрою 9.5 проц.

Загальні торги Маслосоюзу за 1930 рік вніесли 16.219.621.46 зол., а після відкинення внутр. оборотів поміж відділами 12.218.476.14 зол. У попередньому році той сам торг виносил 11.216.630.81 зол., отже зріст виносить тільки 8.93 проц.

Поза маслом і набілом він ще Маслосоюз продажу машин і молочарського приладдя. Торги за машини і молоч. приладдя вніесли в мин. році 530.916.29 зол. або 4.35 проц. усієї суми торгів. У попередньому (1929) році торги

машинами дали 371.993.48 зол., отже зріст цих торгів у мин. році піднісся на 42.73 проц.

У дрібній продажі по склепах продавач Маслосоюз крім масла ще інший набіл, а також яйця та мід. Так протягом мин. року продано 1.159.555 літрів молока, 95.116 л. сметани, 45.115 кг. тварюгу (домашнього сира), 4.708.64 кг. шляхотних сирів, 2.090.698 штук яєць (або 1.460 великих скринь), 8.602.05 кг. меду і т. д.

Кошти завідування Маслосоюзу в 1930 р. винесли 701.261.45 зол., і вони зросли, порівнюючи з 1929 роком (598.348.72 зол.), на 17.20 проц.

Самі платні персоналу в коштах завідування виносили 386.283.55 зол. На стані Маслосоюзу з кінцем мин. року було 134 працівників, з того членів Дирекції 3, постійних службовиків 35, провізоричних 63, фізичних робітників 33.

Наконець треба згадати, що Маслосоюз мав до розпорядимости в мин. році такі фонди: у ділі 81.378.29 зол., запасні фонди 232.256.08 зол., 5ілянсова надвишка за 1930 р. 79.654.85 зол., разом 393.289.22 зол. На це чужі фонди виносили 729.968.63 зол. Відношення власних фондів до чужих: 1 до 1.86.

ЯК ЗАБЕЗПЕЧИТИ „РІДНУ ШКОЛУ“.

ЩЕ ОЦИН ПРОЄКТ НА ПРИДАННЯ ТРІВКИХ І ПЕВНИХ ФОНДІВ ДЛЯ „РІДНОЇ ШКОЛИ“.

Досі висували в нас приватно і на сторінках преси всякі проєкти добуття постійних і певних фондів для „Рідної Школи“. Деякі з тих проєктів були навіть дуже помислові, але важкі до переведення. Одне тим не тратили вони своєї вартості. Я бачу нині звернути увагу на ще одне, може реальніше хоч і нове джерело доходу для „Рідної Школи“. Пієтизм і арозуміння для праці „Р. Ш.“ є сьогодні такі великі, що можна хіба думати про створення фондів, які на правду давалиб постійні, поважні доходи для забезпечення праці тієї установи. Такі доходи моглиб дати між іншим і позичка „Рідної Школи“.

Думаю, що „Рідна Школа“ забезпечить свій розвиток, або й існування при своїх мільйонних видатках лише тоді, коли побіч ведення дрібних збірок займеться переведенням поважнішої акції за освітленням довіренничевої поанчки, за порукою всіх наших центральних економічних установ.

Наші економічні установи, незважаючи на те, що уявляють собою сьогодні поважну економічну силу, поважний капітал, прямо дусяться, не маючи достаточних оборотних фондів. Колиж „Рідна Школа“, згл. її прихильники зуміли би уникати серед широких кругів американського свідомого громадянства низькопроцентову чи безпроцентову довіреничеву позичку, малаб не лише „Рідна Школа“, але і наші економічні установи, які як ручителі дістали би цю позичку до обороту, поважну фінансову поміч.

Розуміється, що „Рідна Школа“ користала би тут виключно з відсотків, точніше з ріжних відсотків. Однак ці відсотки моглиб бути доволі поважні. Як знаємо, наші економічні установи

при есконтуванні своїх векселів тратять від 12—16 проц. на відсотки, кошти інкаса й есконту. Колиж такі великі витрати поносять в користь чужих, то можуть поносити їх також і в користь „Рідної Школи“. Користь для установ

З польської преси.

Нові голоси про польсько-українські взаємини.

Нова стаття пос. Т. Голувка.

Остання стаття пос. Т. Голувка стоїть, на нашу думку, вище відомої попередньої, тому, що тепер він уже не мав того безнадійно невдачного завдання, яким була оборона тез, а пріорі фальшивих. Не торкається теж він цим разом ані словом останніх розмов та взагалі старається утримати свої висновки в легкому теоретичному, до снть спокійному та обережному тоні. Правда, кажучи, про пацифікацію, уважає її все ще „конецною і успішною“ та старається доказати — чому (ця частина статті найслабша), але тут же додає, що „пацифікаційна акція не прирбає польській державі блиску“ і що вона є „будь-що-будь відемним явищем, як кожний факт, коли на перший план виступають фізичні сили і репресії“. В устах відповідального санаційного політика нинішніх днів — це неабияке признание!

Зрештою, стаття настроєна на оптимістичну нуту, з вірою в недалеку можливість покращання польсько-українських взаємин. — на щастя, промовляючи неfortunну ставку на „нарід“ „по-за плечима“ його провідників. У всякому разі стаття настільки цікава, що варта з її головними уступами познайомитися. Автор пише м. і.:

Тверджу, що дотеперішні спроби поладження польсько-українського спору у Східній Галичині розбивалися об нехить обох громадянств шукати платформ згідливого спів-

булаб та, що не потребували би просити ласки у чужих, а маючи більші фонди в обороті, моглиб хоч троха скріпити та розбудувати наше економічне життя.

На обширніше обговорювання форми позички, часу тривання і технічного її переведення тут не місце. Завважу лише, що старання за таку позичку можуть мати поважніший успіх лише під кличем *„Рідної Школи“* і *розбудови нашого економічного життя в краю*. Солідарна порука повинна би тяжити на всіх наших центральних економічних установах, без огляду на те, в якій мірі малиб користати з позичкових фондів. Не виключене, що саме ці фонди дали би підклад для заіснування нового кооперативного банку, так потрібного сьогодні цілій нашій споживчій кооперації в краю.

Сталий мільйонний фонд, зібраний у формі позички, вважаю гідним висловом признання для „Рідної Школи“ в ювілейному році її 50-тиліття.

А. Сербин.

життя. Маю враження, що нині ми є свідками зміни настроїв однаково серед поляків, як і українців, замешкалих у Сх. Галичині, і, хоча це може звучит парадоксально, відважуся твердити, що на зміну настроїв у напрямку шукання мотусу вивенді та покінчення з дотеперішньою ненавистю й ізоляцією, вплинула т. зв. саботажна акція і викликана нею т. зв. пацифікація. Ті акти мусіли поділати протезуючо на оба громадянства. Мусіли відчинити їм очі на те, до чого взаємна ненависть і залість доводить. Трудно, але ані українцям саботажна акція не приносить чести, ані польській державі не прирбає блиску „пацифікаційна“ акція, бо кожна репресія, навіть вимушена konieczністю і застосована на коротко, свідчить про недугу даної частини державного організму. Коли саботажна акція нанесла матеріальну кривду польському громадянству, то стократно більшу кривду зробила самому українському громадянству. Пацифікаційна акція, не вважаючи на свою konieczність, була будь-що-будь явищем відемним, як кожний факт, коли на перший план виступають фізичні сили і репресії! Не додає державі авторитету факт, що частину її громадянства треба при допоміж репресій примушувати до лояльності і до послуху супроти права. Маю враження, що багато чесних українських політиків, які

Жадайте всюди тільки МУШТАРДИ

„М і к а“

1739 ЛЬВІВ, вул. ГОРОДЕЦЬКА ч. 121. Тел. 95—50 3-8

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛО“ З ДНЯ 3. КВІТНЯ 1931.

С. ПЕРСЬКИЙ.

4)

Карло Крамарж.

(З нагоди 70-ліття уродин.)

Подорож до Петербурга. — Спроби погодити росіян і поляків. — Славянський зїзд у Празі.

Крамарж поставив справу на ширшу скалу і дав почин до нового руху т. зв. неославянського.

Д-р Крамарж усе був горячим русофілом. Однак не був прихильником царської абсолютної Росії, яка гнобила все, й не дала розвинутися жадній життєздатній ідеї. Крамарж радо повітав упадок абсолютизму в Росії в 1905 р. і сподівався, що з конституційною Росією можна буде дійти до порозуміння у всеславянських питаннях. Ішло тут передовсім про вирішення — на його думку — найтяжчого історичного спору польсько-російського. Поляки відмовлялися всодин від якихнебудь всеславянських маніфестацій та згаді, доки Росія не змінить свого ворожого ставовища до них. Крамарж піднявся місці довести до польсько-російської згоди — на основі широкої славянофільської політики.

З тією метою він почав широку пропаганду в усіх славянських землях. Найважливішою подією у тім акції був з'їзд аніаній аїд славянських політиків в червні 1905 р. в Празі, який порівнювали зі славним зїздом славянських народів у 1848 р. Організацію аїзду підготувив ініціативний комітет, якого езекутиву творива трійця: д-р Крамарж, словієнський посол д-р Грібар і наш галицько-руський посол із Золочівщини д-р Микола Глібовицький. У листопаді 1907 р. виїхали вони в трійку до Петербургу, щоб переконалися, чи є там підготований до цього ґрунт. Зітїтїа привів К. Крамарж найкращі враження: „В Петербурзі, якби роздївля нова славянська ясна. Не було меж злами коїної правди бо

чорносотенція лишила ми на боці. Рішачими для нас були російські конституційні сфери з центру, апоміж октябристів і кадетів, яких представниками були Маклаков, Микола Львов, Мілюков, Родічев, Родазико й інші. Всі були повні захоплення“. Тай в урядових колах найшов д-р Крамарж послух.

Головним завданням його програми було довести в Петербурзі до порозуміння між поляками та „руськими“. Від вирішення цього питання залежав він свій успіх в акції зближення славянських народів взагалі. Якщо росіяни дали би змогу полякам свободного національного розвитку в рамках російської держави, то поляки згодилися би вести славянофільську політику і в межах Росії і в Австрії. Якби польське коло у віденському парламенті стануло по стороні зєдинених славянських клубів то австрійський парламент мав би славянську більшість і тимсамим надав би інший характер внутрішній і зовнішній політиці, бо відтягнув би її від політики всенімецької.

„Ми не числили“ — каже Крамарж в 1922 р. — „на розвиття Австрії, ми хотїли лише навести її на дорогу зближення з Росією. І російські урядові кола з тим погоджувалися“.

В червні 1908 р. відбувся цей, ефективно зааранжований словянський аїзд у Празі. Крамарж в чотирі роки вже після війни (1922) каже, що той аїзд належить „до найкращих дїя його життя. Тут перед лицем цілого славянства подали собі руки „руськи“ з поляками, болгарми і сербами і ми вірили, що згола ця буде поглиблюватися. Важе сам факт, що поляки з руськими були спільно в Празі, що признали прилюдно konieczність способу якогось співжиття, що руські признали зі свого боку полякам право на сподїаний розвиток національно-культурного життя — цей факт не дається вимазати ніколи з історії славянства“.

І думає Крамарж погодити поляків з руськими не лише в межах Росії, але також і в Галичині. Українсько населення називає Крамарж

також руським, докладніше малоросами й вважає його за частину одного „неділимого руського народу“. Тому в концепціях своїх плянів брав він у рахубу лише наших галицьких москвофілів, чи як їх Крамарж називав старорусів, яких представниками були у віденському парламенті після д-р Дмитро Марков і д-р Мик. Глібовицький. Він бажав конче довести до порозуміння польсько-„руського“ і в Галичині, що й йому навіть вчаси вдалося, чого доказом були соймові вибори в 1908 р., коли на основі цього порозуміння допустила польська народова демократія до гал. сойму д-ра Вол. Дудикевича й товаришів, аж поки новий намісник д-р Мих. Бобжинський не надав іншого курсу крайовій політиці Галичини. Органом цього новославянського руху у Галичині був русофільський денник „Прикарпатская Русь“.

З українськими послами д-р Крамарж у звязки не входив, хоч робив такі спроби. Ворогом українського народу називати його не можна. У своїй гарячій любові до „руського“ народу, обнимає він й українську націю, але під сильною руською назвою. Тим і пояснюється його прихильне політичне становище до „карпаторусів“ на чеськім Закарпатті.

Але була це за вчасна „ясна“. Небаром гострий мороз заморозив цю другу „славянську весну“. В жовтні 1908 р. анексувала її Туреччина Австрія „сербську“ Босну й Герцеговину, що викликало сильне обурення між сербами та поглибило ще більшу пропасть між Австрією і Росією, яку вважали опікуном балканських славян. Цікаве було тоді становище Крамаржа. Він промовляв тоді в парламенті й на делегаціях за анексією в переконаний, що по заведенню конституції молодотурками в Туреччині konieczністю було для Австрії ті краї анексувати, по друге, що через це скріплявся елемент славянський в Австрії, а це було водою на брамаржів неославянський млин.

(Продовження буде.)

Оборона прав рідної мови у гр.-кат. церкві.

(„Crimen sine lege“. — „Z innych względów publicznych“.

З побіжного навіть порівняння рішення Найвишого Суду в Варшаві і цитованого рескрипту Міністерства Справедливості вдарив передовсім в очі велика різниця у пристосуванні викладу обов'язуючих принципів „w sprawie karalności przedstawiania przez księży Władzom państwowym wykazów o ruchu ludności w języku nie państwowym“!

Коли Найвищий Суд, придержуючись основ обов'язуючого закону (від р. 1832) кримінального кодексу (art. IV.) „nullum crimen sine lege“, або що лише ті чини можна карати як злочини, провини і переступства, які в кримінальному законі виражено як такі означені, визнавав некартність дотеперішнього довголітнього поступовання гр.-кат. парохів, — то навпаки Міністерство Справедливості хотіло би цей досі легально припроваджуваний і через влади б. Австрії за такий визнання, подібний *ст. 1 „Z innych względów publicznych“* признати даригідним, так на підставі австрійських законів і подає від себе своєрідну „interpretatio autentica“!

Найвища чисто адміністративна — судовою владою хоче таким чином вплинути на „незалежну“ судейську владу, подаючи від себе репенту каральності, котра „o b o k poglądu wyrażonego przez Sąd Najwyższy mogłaby sobie rościć pretensje do przyznania słuszności“ (sic!).

Цитований рескрипт Міністра і найвищої поліційної влади (Polizeibehörde) з 30/8. 1857 № 198 ВДЗ. творив за Австрії підставу поліційного права (Grundlage des Polizeistrafrechtes), на основі якого (Strafgesetzbuch IV. Band Manzschke Ausgabe 1908 str. 599) можна було поліційно карати менші переступства (Gesetzesübertretungen) в законі як такі означені, для яких ані в кримінальному законі, ані в окремих розпорядках не була означена кара.

Розуміється, що підставою до припровадження цього розпорядку (з 1857 р.) могли бути лише такі чини або заведання (Unterlassungen), які на підставі обов'язуючих законів або виданих властями у їх кругі діяння (innerhalb ihres Wirkungskreises) розпорядків були признані за протиння законам (gesetzwidrig) „z огляду поліційних, або інших публичних оглядів“.

От і ті саме „якісь“ мітичні „inne“ (jakie?) „publiczne względy“, зроджені в голові пана референта Міністерства Справедливості домагаються кари, бо „obejmują działanie przedstawione w wspomnianym wyroku Sądu Najwyższego“ (sic!).

Джерело того рескрипту ясне і не потребує дальших коментарів! „In merito“ вже з огляду на свою стилізацію і тенденцію по-абстрактно всього злочинної і правової основи,

хіба що з огляду на свої пошукати навіть тенденції „mogłoby tylko sobie rościć pretensje do przyznania mu słuszności“!

Однак нехай ніколи підстави, щоб можна йому цю агресивну „pretensję“ признати! Не важко хіба догадатися, що ті „inne względów publiczne“ — то саме безобразна політизація дорогою карних репресій нацих гр.-кат. парохів (які дові (як на Австрії, так і на Польщі) — як це мусить признати численні рескрипти пп. старостів — такі вислови видавали лише в матерій мові, а Старости просили „o przedkładanie w przysługującej takich wykazów w języku państwowym“!

Пан Міністр забуває, що новочасні демократичні держави, до яких і Польща хоче себе причислити, стараються якототи самоволи адміністративних властей при допомозі піддання їх орензі контролю судової влади в дорозі відклику (art. 618. КПК.) (art. 72. Конституції Р. П.).

Щоб позбутися всяких поліційних розпорядків і на їх підставі адміністративних кар, зводив різні суспільності велику боротьбу, яка — як слушно вже польський криміналіст Ю. Гакаревич (str. 5. „Prawo karne“ wykład porównawczy z uwzględnieniem prawa obowiązującego w Rz. P.) — „była to walka obywatela ze samowolą, obywatel nie miał zaufania do Władz administracyjnych, a miał zaufanie do sądów“!

От і ми не маємо довіри до інтерпретації п. Міністра, а маємо довіру до рішення Найвишого Суду, яке справедливо розв'язало цю для нас пекучу справу.

Висше цитований рескрипт попадає в суперечність зі собою, мотивуючи, що розпорядок з 30/8. 1857 не був зняснений арт. 69 розпорядку про кримінально-адміністративне поступовання з 22/3 1928 № 38, хоч ним зняснено можливість „аміру кар в адміністративній дорозі“, забуваючи, що поліційний розпорядок з 1857 р. є виключно адміністративно-карним прийомом, та що зі знясненням процесуральної можливості карання зняснено також і припис „карно-матеріальні“, яких на ділі цей розпорядок не має, опираючись виключно на можливість карання в тих випадках, які вже в інших законах і розпорядках означені як протизаконні, а лише не мали карної санкції. Всі ті останні порушення законних приписів, оскільки вони виражено в законі (або розпорядку зі силою закону) як переступства означені і як такі і виражено переказані адміністративним властям (art. 1. Розп. з 22/3. 1928 ч. 38 п. 365 ВДЗ.) підлягають по думці арт. 17 цит. розпорядку карі адміністративних властей.

Цікавий цей міністерський рескрипт благорозумно промовчує найважливіше питання, а саме на якій дійсно правовій засаді належала карати гр.-кат. парохів „з тих інших оглядів публичних“ і який закон мав би до них пристосування? Самі хіба „inne względów publiczne“ не а і не можуть бути законом і не можуть заступити того фактичного стану, який у законі виражено мусить виконувати всі знамена кримінального чину, а який Найвищий Суд визнавав некартним!

навіть прилюдно осудили акцію саботажистів, одночасно думаючи собі в душі про те, що саботажна акція могла вирости лише на тлі політики панації, сепаратизму й ненависті до всього, що польське, яку вели відомі діячі сфери українського громадянства. Так само чимало чесних поляків зі Східної Галичини мусить признати в душі, що коли польський уряд вхочив такого важкого заходу, як „панація“, якій товаришували — як записи в таких випадках — ті чи інші ексцеси й асоціації, то деяку винуватість за це несе місцева польське громадянство, яке — ігноруючи українське громадянство — не було дотепер схильне виправдати позитивну програму співжиття. Наслідок такий, що ще момент, а край опинився би в огні громадянської війни, тим страшиною, що братовбивчої.

Дальше п. Голушко висловлює, що трагедія польсько-українського спору у тому, що кожна сторона хоче лише себе вважати господарем, коли дійсність каже, що обі сторони повинні бути співгосподарями. Перша засада веде до брутальної взаємної боротьби, яка в свою чергу доводить до того, що життя перемінюється в пекло, а край веде до упадку. Друга засада вимагає компромісу від обох сторін і тому її реалізація веде край до розвитку та добробуту.

Спир польсько-український у Східній Галичині має характер чисто локальний і є суперечний з державною рацією обох народів.

Висновки автор зауважує, що тепер підно деяку аміну настроїв, чого доказом має бути Лист п. Хомишина та голоси б. воєводи Борковського (його статті знову друкуються у „Газеті Поранній“ — про них буде у нас окремо мова) і п. Бондаського — якщо річ іде про польське громадянство.

Не підлягає сумніву, що ключ ситуації знаходиться нині в руках польського громадянства у Східній Галичині. Воно повинно перше витягнути руку до згоди, хочби тому, що в цій сумній хатній війні побіда по його боці. Побіжкові лекше сказати першому — погодімся і припинім боротьбу, яка не лише виснажує нас, але й компромітує в очах культурної Європи. Польський народ не хоче боротьби з українським народом і не дасть своєї моральної підтримки до поганьблення українського громадянства у Східній Галичині.

Пос. Голушко вірить, що поляки зі Сх. Галичини підпорядковують свої протинавські тенденції й анімації вищим інтересам польської держави і тому в оптимістично щодо дальшого розвитку поляк у цьому краю.

На превеликий жаль, пос. Голушко не читав ще, видно, найпоширенішої декларативної енуціяції львівського санітарного органу „Слова Польського“ у цій самій матері. Ця енуціяція притупила дещо його оптимізм, тим більше, що цей голос не якоїсь студентської корпорації чи грутки львівських девок, а найповажнішої групи проурядового табору, до якої належать — як не всі, то більшість галицьких послів і сенаторів ББ. Завтра зreferуємо цю характеристичну елюкубрацію львівської санції.

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛО“ З ДНЯ 3. КВІТНЯ 1931.

МІХ. РУДНИЦЬКИЙ.

Малює дрібних іроній.

Арнольд Беннет

(27. V. 1867. — 28. IV. 1931.)

Помер один із найчільніших та найбільше плодотворних англійських повістарів, мабуть у нас найменше відомий. Неодинак почує вперше його іронію, хоча воно не від нього стоїть у підручниках літератури поруч Кіплінга, Вельса, Гельсгерта, Конрада, Шопа та Честертонна — представників старшого покоління, менш-більше його ровесників.

Кар'єра його була проста, як кожного робітника пера в британській імперії, що міг відстанися від сторічки преси та виявити свій талант. Від 1893 р. Беннет переміняв професію правника на журналіста, а з літ пізніше — видав свою першу повість „Чоловік з пісочниці“, що звернула на нього загальну увагу. Легкість пера спонукала його придбати популярність і гроші. Він пішов до цієї мети свідомо і без великих труднощів.

Цей успіх заважав на всій його творчості. Б. в Беннеті два письменницькі легіми: безпретенційний романтизм на сенсацію й газетарську романтику і другий — небуденний артист і психолог, що бунтується в ньому нежданно, випадково, для нього самого невідомо.

Беннет — вічно сторожкий стежить наверх за величчю фактів суспільного життя, різкими проявами літератури, мистецтва, мистецтва — бере активне участь і починає малювати дрібних, сірих людей, яких життя робить дивно-зловісними й дивно-симпатичними істотами. Томас Гарді дав заголовок одній з своїх повістей „Дрібні іронії життя“. Цей заголовок містить у собі характеристику творчості Беннета.

Беннет висловив десь колись думку, що має найбільший подив для російської літератури. Він спирає найбільший Чехову. Уявіть собі, що Чехов почав писати повісті в роки Тургенєва зі своєю меланхолічно-вибачливою іронією — а приблизно бачите мати запах повістей Беннета, якщо доласте необхідну рису сучасності: оживлене темпо подій.

Нудне життя малих людей зробити цікавим — амбіція Беннета. Та може саме тоді, коли він ставив собі це домагання найменше ясно, дав свої архівари „Історія старих жінок“, „Клейстер“, „Гілля Лесвея“, „Карта“, „Матадор п'яти міст“. Перша із цих повістей дає майстерний психологічний малюнок життя двох сестер, у двох різних середовищах, в англійській провінції та Парижі. Одним із найбільших обитків, яке робить життя людям це той нечування його наслідок, що кілька літ, проведених серед найцікавіших обставин вони — не змінюються і в такі самі сірі та нудні, як і давніше.

Беннета зараховують деякі англійські критики до „регіоналістів“, тому, що він саме із життя провінції, як Гарді, добув найкращу низку своїх типів і полотен, що нагадують сонячних майстрів реалістичної голландської школи. Цікаво, що Беннет один із найбільших космополітів в англійській літературі, шукає саме на провінції найбільше англійського духа. І що цікавіше, що саме там, де він хоче нас найменше надідувати своїм мистецтвом та уявою, дає образи найкращого мистецтва та найбагатшої уяви. Нема більшого мистецтва, як оживити уявою таку сіріну, як затримані неглибоко-іронічною заквіткою.

Коли прирівняти талант Беннета із його іншими великими земляками, його своєрідні риси стають дуже виразні. Кіплінг має свій культ енергії у перспективі завдань британського імперіалізму, Вельс — проблеми майбутнього суспільного ладу, Гельсгерт — історію англійських буржуазних і аристократичних родин, Конрад — пригоди невідомих конкістадорів під сонцем екзотичних країн, Шопа — сатиру на суперечності сучасної суспільності та історичні пісевичівці, Честертон — романтику буденного життя, пов'язану з догмами католицької церкви.

Беннет має найменше виразу письменську фізіономію поміж ними. Він залюбки розпускає своє „я“ в психологію якихнебудь пересічних своїх героїв, немов би хотів скинути із себе тягар свідомості про те, яке життя багате та спільне має невикористаних можливостей. Майже кожний із його товаришів по перу захоплений якоюсь великою ідеєю, що бється від ритму великого життя. Беннет не має такого одного захоплення: в його душі залишилося забагато із вестернського журналіста, що захоплюється всім по гроші — на один день. Коли Кіплінг осліплює себе та нас огнями новонакритих чужинних берегів, Беннет прижмує а дитячі очі на вид міської ліхтарі чи лампи, що кидає своє світло на полове неспокійних пригод існування цивілізованих смертників.

Тоді його дружини, шпиритивна усмішка меду з глумом.

Уся творчість Беннета є переходом до тієї групи наймолодших англійських письменників, що віділені в різнобарвність сучасного життя, почали сумніватися та хвилюватися, аби бути не англійськими а слав'янами.

Без вияснення цієї справи лишається до припорошення лише головна підвалина карного права, що тепер обов'язує, а саме: „nullum crimen sine lege, nulla poena sine crimine“, якої не може змінити ніяка софістерія, хочби й як високо поставлених осіб!!

Таким чином „sine lege“ в метриках справ державні адміністративні органи пішли шляхом простого грубого примусу, словом шляхом п'ястуха, бо арештів і грошевих кар, викладаючи і припорожуючи закон на свій давно знаний лад „sic volo, sic iubeo“, а найвища судова магістратура в тих самих справах, поминаючи численні справедливі рішення Найвишого Суду з чисто політичних мотивів, бо „z innych względów publicznych“ підносять і хоч-че мати „pretensję do zastosowania“ давних чисто поліційно-адміністративних приписів з часів передконституційної ери давньої Австрії (1857 р.), та по знесенні їх обов'язуючої сили (польським законом з 22. 3. 1928 ч. 38 ВДЗ.) і відняття їм права „wymierzania kar w drodze administracyjnej“ (арт. 69) хотіли би „мати претенсію“ до „wymierzania kar“ в судовій дорозі через Суд.

Класичний примір „interpretatio autentica“! „z innych względów publicznych“! — „Crimen sine lege“! Д-р Остап Юрчинський.

Ганді їде до Лондону.

З Лондону подають, що Ганді в ролі провідника гіндуської делегації вибирається в подорож до столиці Англії. Ця конференція відбудеться аж у червні. На днях у Кавурі прийшло до боротьби між гіндусами й магометанами. В цій боротьбі згинув 42 гіндуси і 99 магометан.

ПРЕМ. СЛАВЕК ПРО ЗНИЖКУ ПЛАТЕНЬ.

Представники Центр. організації професійних союзів умових робітників пропонували прем. Славекові меморіал у справі знижки платень у промислі та торгівлі і торг. підприємствах. Прем. Слабек обіцяв скликати конференцію представників умових робітників, на якій подробице розгляне цю справу.

ЗАМКНЕННЯ СЕСІЇ ФР. ПАРЛЯМЕНТУ.

Французька палата прийняла в 4. читанні змодифікований бюджет. У дискусії прем. Леваля ставив кілька разів справу заяви довіри при розгляді деяких вилатків і кожним разом відносив перемогу. Сенат прийняв остаточно бюджет. На цьому сесію парламенту замкнуто, а отворена буде 5. травня.

МАДЯРЩИНА ПЕРЕГОВОРЮЄ З АВСТРІЄЮ І ІТАЛІЄЮ.

Мадярський міністр закордонних справ Каролі після повороту з Риму сказав журналістам, що приятельська політика Італії супроти Мадярщини є заг. признаним чинником італійської закордонної політики. Мадярська господарська політика не зміниться в зв'язку з проектом австрійсько-німецької митної умови. Невідомо коли здійсниться ця унія. Мадярщина й далі вестиме госп. переговори з Австрією й Італією на тепер. переговорах. Небаром сподіється нав'язати переговори з Чехословаччиною, коли цього бажатиме чл. уряд.

Комісія Шевченкознавства — Шевченкові.

Заходом Комісії Шевченкознавства при Наук. Т-ві ім. Шевченка у Львові відбулася в неділю 29. березня ц. р. в салі Музею тож Т-ва академія з приводу 70-их роковин смерті Шевченка. Із заповіданих у програмі трьох рефератів відпав реферат п. Мих. Струтинського про Кирилометодівське Братство, так, що запрошені гості вислухали тільки рефератів акад. д-ра Вас. Щурата і д-ра Ів. Брига.

Перший референт, д-р Щурат, подавши короткий зміст і аналіз „Книг биття українського народу“, старався довести, що їх автором не міг бути ні Костомаров, ні Куліш, ні Гулак, ні Шевченко, а по всій правдоподібності був ним граф Яків Де-Бальмен. Другий референт, проф. Брига, спинившись ближче на відношенні Шевченка до Кирилометодівського Братства, станув на становищі, що „Книги биття українського народу“ в твором — Шевченка. Так отже оба референти стали в цій справі на протилежних становищах.

Тимчасом з кругів наших учених інформують нас, що питання авторства „Книг биття українського народу“ не існує. Куліш у своїх споминах про Костомарова, надрукованих заради його смерті (петербургський двотижневик „Новь“, том IV, з 1885 р.), виразно на Костомарова як на автора загаданих „Книг“ (стор. 67). До авторства „Книг биття українського народу“ признається зрештою і сам Костомаров у своїй автобіографії, що вийшла в повному цензі в Москві 1922 р. (стор. 195—196).

ПОЗІРІ

Добра нагода для передплатників „Діла“!

Передплатники, які надішлють згори передплату за II. квартал, себто за квітень, травень і червень, найdaleше до дня 10. квітня, а які не мають ще знаменитої повісті А. ДОДЕ „МАЦІЦЬКИЙ“, дістануть її як премію. — На поштову оплату треба прислати 1 зол.

1000 ВБИТИХ У ЗЕМЛЕТРУСІ.

Нікарагуа навістив землетрус. Згинувло більше ніж 1000 людей. Ранених є кілька тисяч. Столиця Манагуа знищена. На торговій площі вибухла пожежа, поширилася на зах. част міста й знищила місто до тла. Згоріло 35 людей. Проголосили стан облоги. Під завалищами в'язниці згинувло 150 в'язнів. Страт наслідком землетрусу є на 30 міль. доларів.

НОВИНКИ

— Вчорашні 1-квітневі жарты. У вчорашнім числі нашого часопису з дня 2. квітня, що в дійсності виходить 1-го, найдуть наші читачі традиційні жарты на „Пріма Априліс“, якими хотіли ми неодному, бодай на хвилину, дати ілюзію справжньої несподіванки. Є це, як більшість читачів догадалася сама, інформації: „Міська Рада у Львові для українців“, „Велике досягнення Асекура. Т-ва „Дністер“, в „Останніх вістях“, „Поворот през. Петрушевича до краю“, а в „Новинках“: „Розбудова „Ради“, „Зі світа української кіноіндустрії“, „Приїзд Чарлі Чапліна до Львова“, „Відзначення автора „Роксоляни“, „Нова публікація д-ра Донцова“ та „Апарат Цайльайса в українській лічниці“. Крім цього малий фейлетон „Що день несе: Велика зміна“ з підписом „Мусій Гак“, написаний Галактіоном Чіркою. У цьому фейлетоні трапився неприємний друкарський чортик, нехай читачі самі його шукають. Чимало 1-квітневих дотепів є і в усій львівській пресі: „Курер Львовскі“ приніс вісти про розв'язання львівської Міської Ради і про зложення мандатів до тієї Ради послами Левенгерцом та Новак-Пшигодським, а в спортовій рубриці про приїзд на Свята славної віденської спорт. дружини „Рapid“ до Львова і розіграш нею двох змагань: з Чорними й Україною. „Хвіля“ принесла інформації про те, що дир. Чарновський виграв процес з містом і в формі відшкодування дістав Малий Театр до своєї розпорядимости. Накінець „Газета Поранна“ заскочила всіх львовян сензаційною вісткою про те, що львівська Каса Хорих продала будинок санаторії для хорих на груди при Курковій вулиці групі польських емігрантів з Америки за суму 7 мільонів доларів. Це найцікавіші першоквітневі жарты. Але було крім них усього багато інших, хоч і менше цікавих, але вдатних.

— Примхи природи. Останні дні березня нагадали нам, що зима ще не скінчилася, а навпаки зміцнилася. Прийшли такі снігові та вітри, що люди завернули до найтепліших одягів. Нині переломовий день: сонце визирає зпоза хмар, але морозно. Зима робить нам несподіванку не вперше цього року. Не виключене, що заки ця новинка піде в світ, вона буде вже спізнена.

— Великий Львів. Дня 31. III. ц. р. „Великий Львів“ став фактом доконаним. Межі Львова поширено прилученням до нього Клепарова, Малого Голоска, Замарстинова, Знесіння, Кульпаркова, Сигнівки і частин громад Левандівки, Кривчиць і Козельник. Всі вони творитимуть зі Львовом одну цілість. Дотепершня територія Львова 31.4 км² збільшиться майже подвійно, бо на 66.9 км², а кількість мешканців зросте до 300.000. Рухоме й нерухоме майно прилучених громад стане власністю громади міста Львова.

— Українські збігні з каторжних робіт на Соловецьких островах розшукують тут за кордоном своїх родичів і знайомих, а саме: Суржка Матвія Савовича, старшину, Волгура Василя Івановича, отамана повстанців, Гладкого Якова та Петренка Павла, що походять з Київщини, Черкавського повіту, Орловської волости. Особи, що знають про місце перебування названих громадян, чи про їх долю, звалять ласкаво подати відомості на імя д-ра Л. Чикаленка — Варшава, Подвале 16, м. 15. Інші українські часописи та журнали просять про передрук цього оголошення.

— Напад корпоранта на українського студента. Дня 31. III. 1931 р. вечером напад у Львові на п. Козака Андрія, студ. медицини з Вильни,

ПОЗІРІ

польський корпорант Фрончек Еміль, що мешкає при вул. Городецькій 127. З дикою нечестістю крикнув він до п. Козака, щоби скинув мазепинку. Наш студент сказав, що це не його діло, а врешті не має приємности з ним говорити. Тоді корпорант здер йому мазепинку та хотів утікати, але п. Козак його задержав, відібрав мазепинку й покликав поліцаю, що забрав їх на 6-ий комісаріят поліції. Там показалося, що корпорант не мав ніякої легатимачії, але йому повірено на слово та на поруку одного поліцаю, що він називається Фрончек Еміль та є студентом ветеринарії у Львові. По списанню протоколу на поліції, заявили, що справа опиниться в суді, де судитимуть корпоранта за напад на вулиці та ушкодження чужої власности.

— Справа покликання рекрутів. У зв'язку з оголошенням у деяких часописах про пересування речинця покликання рекрутів до відділів в днях 9., 10. і 11. квітня, це є в Великий Четвер, П'ятницю і Суботу, повідомляють нас, що на інтервенцію посла Тершаківця Гриня, від Української Парл. Репрезентації у міністра військових справ, цей речинець пересунений на один тиждень пізніше від дня покликання, це є на четвер, п'ятницю і суботу по Великодніх Святах.

— Музей Наукового Т-ва ім. Шевченка у Львові, вул. Чарнецького 24, мав у місяці березні 85 чисел приросту до ч. 21.270 включно. В поодиноких відділах прибуло предметів: археологія 2, етнографія 9, історія 19, малюнки 47, гравюра 1, фотографія 381, фотокліші 63, репродукції 58, нумізматики 3, стара порцеляна 1, старий портрет 1, різьба 2. Жертводавцями були пп.: Авдикевич-Глинська, д-р Барвінський Б., Будзиновський А., Воробчик Я., інж. Гаврилів Я., проф. Гайдучок С., Герасимовичева Л., Галайко С., Гіряк І., Гриник Д., Дорош Ю., радн. Дрималик Й., Домбчевська С., Жуланський В., Залуцький Р., дир. Заячківський М., Качмарик-Якимова Й., сен. Кисілевська О., Козак-Вірленська К., през. Кочиркевич, д-р Кордюк Ю., д-р Левицький В., през. Левицький К., проф. Мельник М., Музикова Я., Ніжанковський Т., ред. „Нової Хати“, д-р Паньківський К., інж. Пежанський М., Рудакевич О., акад. Студинський К., Стаднікова С., Сумка Т., Сорока В. і П., ред. Таранько М., проф. Фотинюк, Харина Ю., Чайковський Е., вид. „Червона Калина“, Чорпіта А., Шеремета А., Яримович П. Управа Музею складає всім їм за це щире подяку. Відвідувачів було 159, у тім 7 шкільних прогульок. — Управа Музею.

— Смерть наслідком попарення. У Львові, при вул. Курковій ч. 14., попарилася тяжко наслідком вибуху бензини жінка адвоката Маріяна Глушкевича, Олександра. Вона підпалювала під кухню трісками, які облила бензиною, а не знала, що під попелом тліло ще вугілля з попереднього дня. В тій хвилі вибухнула бензина у фляшці й на адвокатовій Глушкевичевій знялася одежа й волосся. В одній хвилині вона станула вся в огні. На її крик збіглися сусіди, та заки виважили двері (бо вона підпалювала під кухню при зачинених дверях, тому, що була сама дома, її чоловік був як оборонець на розправі в Бережанах), впала непритомна. Рятункова станція відвезла попарену до шпиталю, де дві години пізніше померла серед страшних мук.

— Мати зарізала сина. У Львові при л. Бєнедиктинській ч. 2. сорокп'ятилітня вдова п. друкарі Пташинська зарізала свого 9-літнього сина Тадея, ученика 3-ої кл. нар. школи. Шістьлітнього сина Івана хотіла також зарізати, однак перешкодив їй співбрататор Подбелський, який пробудився наслідком крику дитини. Нещасна мати наслідком нужди пошла в нервовий розстрій і це було причиною страшного вбивства.

— Затьма місяця. 2. квітня в год. 19.23 буде затьма місяця. Її буде видно й у нас, коли буде погода. Кінець затьми припадає на 21. год. 53 хв.

— Заздрісна сестра. В с. Красне під Вильном дві сестри, Олена і Яніна Шербіньські полюбили одного хлопця і через те дуже ненавиділи од-

на другу. Коли Олена побачила, що цей хлопець більше прихильний для Яніни, вона напала на неї вночі і вбила ударом ножа. Вбивницю сестри арештували.

— **Пам'яті видатних українських жінок.** Пишуть нам: Українська Жіноча Національна Рада у Празі урядила 14. березня 1931 р. в Студентському Домі у Празі академію, присвячену пам'яті видатних українських жінок. З рефератами виступили: проф. С. Русова про Олену Пчілку, Е. Лоська — про В. О. Конор-Вілінську і проф. Д. Антонович — про М. Старицьку.

— **Два поїзди переїхали нещасного залюбленого.** Володислав Цеблерек, молодий урядовець з Пйотркова скочив під поїзд, щоб покірити життя. Поїзд переїхав його, а тому, що був вечір, ніхто не доглянув трупа. Надіхав другий поїзд і скопивши колісним трупом за плаш, тягнув його 180 метрів, наслідком чого ціле тіло нещасного чоловіка було розшарпане на шматки й розсіяне по шляху. Дома самовбивник лишив лист, в якому написав, що покидає світ з нещасної любови до якоїсь дівчини.

— **Залізнична катастрофа.** Дня 31. березня аварія особ. поїзд із Колюшок із товар. поїздом, що їхав до Розвадова. Є вісім осіб ранених, у цьому 2 смертельні.

— **Втопився в пиві.** В Докшичах коло Вильна Шльойма Левітан закрився вночі до бровару, щоб собі врятувати пару літрів пива, яке дуже любив. Черпаючи відром пива з величезної бочки, він перекинувся так, що впав до бочки, де було аж 1650 літрів цього напиту. Левітан почав благати поміч, кричати, але заки наблизити люди, він втопився і з пива витягнули тільки трупа. Левітан нічого не скористав, а 1650 літрів пива мусіли вилити.

— **Бялік у Польщі.** В найближчій часі до Варшави приїде найбільший сучасний жидівський поет Хайм Бялік, представник товариства жидівських письменників у Палестині. Бялік перебуває в Польщі кілька тижнів і відвідає більші міста, між іншим Львів.

— **Шутки (лози) у квітну неділю.** Довідаємося, що „Союз Українок“ займеться цього року з квітну неділю, дня 5. березня розпродажем шток (лози) біля львівських українських церков, щоб таким чином придбати дещо засобів на інші гуманітарні цілі.

— **До Ви. Передплатників Української Заг. Вишкльопедії.** Перший том УЗЕ, закінчений (4-Ж, сторін 660). 10-й зшиток розішлемо праз і з географічними мапами та ілюстраційними таблицями тим нашим передплатникам, котрі випінали належитість за перший том, а твір УЗЕ. отримувати зшитками. Томовим передплатникам зачемо розсилати перший том УЗЕ. в місяці травні. Спізнання появи першого тому спричинили ті передплатники, які не вважаючи на пригадки в пресі і особисті через пошту — своїх задегостей не випінали. Виказ задегостей враз із чеком розішлемо цими днями наново всім довжникам в надії, що цим разом не будуть давати та байдужі на наші заклики та споняти свій обов'язок супроти В-на УЗЕ. Перший том (41 аркушів, 660 ст.) зброшурований коштує 72 зол.

Перший том (41 аркушів, 660 ст.) оправлений у полотно із золотим відтиском на хребті та з текстуровою кокобкою 80 „

Перший том (41 аркушів, 660 ст.) такий самий у шкіряній оправі 85 „

а в шкіряній оправі 90 „

Нові передплатники можуть належитість за перший том сплатити місячними ратами по 10 зол., наскільки не всіли заплатити готівкою. Передплата на другий том така сама, як на перший. Хтож з доперішніх передплатників заплатить до дня 30. червня 1931 р. 60 зол., отримає 2 том оправлений у шкірянік зараз по його новій. Нові передплатники можуть вплачувати на другий том 60 зол. лише тоді, коли платять річночасно цілу належитість за перший том (72 зол. або 80 зол. і т. д.). Окрема окладинка до першого тому для зшиткових передплатників коштує: полотно 6 зол., шкірянік 10 зол., шкіра 15 зол. Замовляти треба окремою листівкою перед розсилкою 10-го зшитка УЗЕ., а належитість заплатити чеком із заміткою на горі: „окладинка“. 1-й том для чужини коштує 10 ам. доларів у шкіряній та 11 ам. доларів у шкіряній оправі за попереднім надісланним належитості на адресу: Адміністрація В-на УЗЕ, Коломия — Покутський Союз, Народний Дім, Ukr Zeh. Encyclopedie Administration, Kolomea, Pokutskij Sojuz, Narodnyj Dim — Poland. 1769 1-3

ШАХИ.

„Т. У. Ш.“-„Пішчолоць“ 8 1/2 : 1 1/2 „

„Т. У. Ш.“-„Гетман“ 6 : 4.

Під час пору Товариства Українських Шахистів стоїть на четвертому, а на основі стрічних пунктів на другому місці в таблиці львівської Шахової Ліги.

Оголошення до святочного числа „Діла“

яке вийде в значно збільшенім об'ємі і накладі в п'ятницю дня 10. квітня 1931 року, приймає Аміністрація „Діла“ від нинішнього дня, найпізніше до понеділка 6. квітня до години 13.

3 концертової салі.

ВИСТУП „ДРОГОБИНСЬКОГО БОЯНА“. — КОНЦЕРТ ХОРУ КОТКА В ДРОГОВИЧІ.

В місяці березні п. р. відбулися в Дрогобичі два хорові концерти, які виходять поза пересічну міру. Перший — це концерт „Дрогобиського Бояна“ (10. III.) під управою о. С. Савруна, другий — це концерт муж. хору зі Львова під управою п. Дм. Котка (23. III.).

Концерт „Дрог. Бояна“ був дальшим етапом послідовної й упертої праці, яку цей аніані у нас хор розвивав для поширення любови до рідної пісні та її слави між своїми й чужими. Хор під мистецьким осяглом поступав вперед і цей черговий концерт був свідомством цього. В мужеських хорах можна було зауважити стемперування надто яскравих і непереваних декори виступів (у других тенорах), так, що муж. хор наближується до осягнення ніжного п'яніссімо, якого йому дотепер бракувало. Крім цього обмежено надто часті і протяжні фермати, які мали місце ще в цьогорічній стрийській концертній цього хору. Через це інтерпретація стає вірніша, далека від буфонади і легких зовнішніх ефектів. Хоч мішані хори цим разом були слабші від мужеських, то все таки годиться цілком непересічну красу деяких сопранів і альтів, яких міг би позавидувати „Дрог. Боянові“ і першорядний хор, навіть столичний. „Дрог. Боян“ диспонує першорядними сольовими силами (д-р Панас, проф. Сольчаник, проф. Іваненко), про які доводилося нам читати вже не раз у часописах.

Другий концерт під провідом Дм. Котка був для тут. громадянства справжньою несподіванкою з різних причин. Найважливіше те, що цей муж. хор (20 осіб) має у своїм складі ці не в більшості галичан-студентів, і що виконані ними твори зовсім не були слабші від оглядом технічного виконання від хору Котка з часів, коли

він був зложений виключно з придишаних, які зросли в дещо кращих умовах для хоральної культури, ніж ми. Програма — стара, а змістом третьої частини, в якій ми мали нагоду почути кілька пісень, аранжованих Котком на муж. хор. Виконання не полишало нічого до балачки і стояло сирани на високому мистецькому рівні. Коли порівняти голоси, то бачи бачи, як вони верх над тенорами. Шість робила дуже гарне враження. Виступ цього симпатичного, незвичайно аніпаного хору пригадав нам ті гарні часи, коли то студентський хор „Вандурист“ роздавав по Галичині, поширюючи культ рідної пісні.

Снівак.

СПОРТ

Україна-Гасмоней

Заповідання на минулу неділю змагання України з Гасмонеею не відбулися з причини непогоди. З тої самої причини відкликано приїзд до Львова кравіської жидівської дружини Макабі, що мала розіграти в часі латинських Великодніх Свят змагання з Україною і Гасмонеею. Натомість у великодний лат. понеділок 6. ц. м. в год. 3.30 попол. розіграє перша дружина України товариські змагання з Гасмонеею на її грині за Личаківським парком. — Якщо погода допеше, то попередять змагання резерв обох клубів в год. 2.15 попол.

Збори Українського Спорт. Союзу.

Загальні Збори Українського Спортового Союзу відбулися в неділю 19. IV. 1931 р. в місті Т-ва „Відродження“, Львів, вул. Гродицьких 4, III. п., II. сж., в год. 10. рано. На порядку нарад: 1) Відкриття Зборів. 2) Відчитання протоколу з поперед. Заг. Зборів. 3) Звіт уступачного Виділу та улічення абсолютної. 4) Вибір нового Виділу. 5) Евентуалія.

Спортова Рада.

3 судової салі.

ЗДОГАДНІ ЧЛЕНИ УВО ПЕРЕД СУДОМ.

Другого дня розправи проти здогданих членів УВО зі Сокальщини візнавали свідки.

Свід. Михайло Яцишин, який перебував у в'язниці, засудження на 5 літ за підпад став перед судом в убранні в'язня і візнав, що був на вічу, на яким промовляв Штикало, але не пам'ятає, що Штикало говорив. Здається, промовляв про Шевченка, чи щось таке.

Презд. трибуналу: Ви в слідчого судді візнали, що Штикало намовляв хлопців до саботажів, і ви підписали ці візнання.

Свід. Яцишин: Я про саботажі в слідчого і не згадував. Я навіть не розумію, що таке саботажі.

Прездедик трибуналу: Та ви самі сидите в криміналі за саботажі, а не знаєте, що таке саботажі?

Свід. Яцишин: Я підписав у протоколі те, що написала поліція в Сокалі і казала в слідчого судді підписати. Я Штикала навіть не знаю.

Прездедик трибуналу: Пане Штикало, ви знаєте Яцишина?

Підсудний Штикало: Не знаю і не знав.

Прездедик трибуналу: То якже ви у слідчого судді міг візнавати проти вас? Пане Яцишин, ви нічого з віча не пам'ятаєте, то може нам скажете хоч загально, чи промова Штикала на вічу була небезпечна, чи ні?

Свід. Яцишин: Для мене ні.

Прездедик: А для Польщі?

Свід. Або я знаю. Те, що Штикало говорив на вічу, не було бунтуче, а поліція видумала все і казала мені підписати.

Прездедик: А чогож ви те саме візнали в слідчого судді? Або ви в слідчого судді говорили неправду, або тут? І так і так будете сидіти в арешті за фальшиві візнання.

Свід. Ну, то буду сидіти.

Прокуратор: Пане прездедику, прошу за протоколювати його слова і подати мені відносно цього свідка потягнути до відповідальності за фальшиві візнання.

Оборонець д-р Шевчук: Пане Яцишин, чи коли вас поліція переставувала, то вас били?

Свід. Яцишин: Та певно, що били.

Оборонець д-р Шевчук: Замикали вас до в'язниці?

Прездедик трибуналу: Я ухвалю по питанням, бо ми чуємо не його і це до справи не належить.

Оборонець д-р Шевчук: Пане Яцишин, на засудженні за державну зраду, а чи ви хоч знаєте, що таке „державна зрада“?

Прездедик трибуналу: Він засуджений не лиш за державну зраду, але й за підпад, за публічні насильства, аж за сім параграфів.

Свід. Теодор Сидор твердить, що Штикало говорив на вічу лише про Наполеона, про Мусоліні, а не про саботажі.

Прездедик трибуналу: А не говорив, що треба панські масти трошки підкуртити, щоб лати вітали за Свй?

Свід. Сидор: Не говорив.

На запит д-ра Ганкевича свідок доказує, що всі донесення поліції про тайність віча, де промовляв Штикало, про замкнені двері, вікла, про присягу й накликування до підпадів, є неправдиві.

Свід. Василь Басик візнає, що це візнання, на яким промовляв Штикало, це не було жаліє віча, а передвиборча нарада членів і прихильників УНДО. Зразу говорив о. Кашубинський, потім селяни самі закликали створити один всеукраїнський виборчий блок, а вітак Штикало доказував, що польські партії, хоч б'ються не мордах, то коли треба поборювати українців, те вони всі об'єднуються в один фронт, і тому і всі українські партії повинні об'єднатися, вибирати таких послів, які борються за українську державу. Нічого небезпечного ані антипольського Штикало не говорив. Свідок заявляє, що слідчий суддя його візнання в українській мові надто свободно перекладав на польське і дещо змінив через те.

Прездедик трибуналу (по українськи): То пав суддя сфальшував протокол? Ей, пане, на селі відть людей дурити, а не тут.

Д-р Ганкевич: Але чи Штикало закликав вас використати важке положення Польщі і створити українську державу?

Свід. То неправда, того не було. Хоч це каже акт обвинувачення, то я того не чув! Штикало закликав лиш вибрати таких послів, які обстоюють ідею незалежної української держави.

Свід. д-р Лев Хоминський, український збори УНДО, на яких промовляв Штикало, візнає, що Штикало промовляв лише про konieczність об'єднання УНДО з радикалами для спільної виборчої акції. Проти Польщі в промові Штикала не було ані слова.

Председник трибуналу: Скажіть мені пане свідок, чому той Штикало, хоч такий молодий, забирав голос в політичних справах? Та ж він, що правда, дуже симпатичний й інтелігентний хлопець, добре презентується, але всеж він підібний на гімназиста?

Свід: Я знав Штикала як розумного і чесного студента, тому і допустив його до голосу на параді.

Свід. Северина Возьна, вдова з вул. Жулинського 10, у Львові, в якій мешкали Боярський і Гарасимчук, візнає, що підсудний Мельник приходив часом до її льокаторів, вчив її дочку грати на гітарі, трошки підкохувався в ній, а про УВО не було й мови. Про будову України не згадували, а все лиш грали на гітарі. Дочка мала симпатію для Мельника, а чи Гарасимчук був заздрисний, свідок не знає, бо ніколи не мішалася в справи дочки та давала їй повну волю втигати з Мельником грати на гітарі в його кімнаті.

Так само й господиня В. Боярського не зізнала проти свого льокатора нічого небезпечного.

Свід. Іван Стефанюк зі Світазева в Сокальщині, признається, що свого часу дістав від Штикала „Сурму“, але майже не читав її. Штикало говорив йому, щоби „Сурму“ не показувати поліції. Свідок дав потім „Сурму“ Цюрі, який сидить нині на лаві підсудних.

Підсудний Штикало твердить, що все це неправда, і що Стефанюк взагалі багато говорить неправди, бо він його навіть не знає.

Свід. Стефанюк: Та ви той самий, що мені дав „Сурму“, і що я через те був арештований. Як мене арештували, то я сказав хто мені дав „Сурму“ і що я дав 2 примірники Цюрі. За те Цюрю арештували, а мене звільнили.

Свід. Степан Смолий, візнає, що віз із Гільча на поле гній, до нього приступив на дорозі Гарасимчук, поговорив і дав читати „Сурму“ та ще й остерігав, щоби тої газети не бачили шандари. Свідок переглянув „Сурму“, дав читати Юринцеві, а в Юринця поліція побачила „Сурму“ й арештувала його і свідка. Свідок скаржиться, що він взяв „Сурму“ лиш тому, бо не знав, чи та газета добра, чи кепська і якби був знав, що з того буде біда, то був би і не взяв „Сурми“ до рук.

Прокуратор: Пане Гарасимчук, чи і те, що говорить цей свідок про вас, поліція видумала?

Підсудний: Гарасимчук (мовчить).

Далі свід. Смолий сконфронтований з обвинувачем Гарасимчуком твердить, що це саме цей панчик

дав йому „Сурму“, а він дав обвинувачу Цюрі. Взагалі цей свідок виявив не тільки того, хто йому дав „Сурму“, але і кому він дав, та обороняючи себе, започаткував цілий нинішній процес.

Дописи.

КОПИЧИНЦІ. (Самі не бережемо прав рідної мови). В актах городського суду в Копичинцях лежить письмо гр.-кат. священника о. М. Єднака з Хоросткова до тогож суду в польській мові. О. Єднак — цеlebс, але не повинується виразному розпорядкові свого єпископа, який дав наказ усім священникам берегти прав рідної мови. Він не переймається й тим, що всі священники завзято борються перед всіма властями за права української мови, але навпаки: пише по польськи письма навіть до суду, хоч тут уже не має чого боятися, бо суд не карає за таку „відвагу“. Ось це письмо нашого священника в його дослівному відписі: „L. 64/30. Lcz. P. 247/25/9. Do Sądu grodzkiego w Kopyczyńcach. Gr.-kat. Urząd parafjalny w Chorostkowie prosi o zapodanie, czyjim synem jest Marcin Doskocz, jak również przypuszczalny rok śmierci. (Печатка: Гр.-кат. Уряд Парохіяльний в Хоросткові). Z gr.-kat. Urzędu parafjalnego, Chorostków dnia 23. V. 1930. Ks. Michał Jednak, adm. par.“.

† ПОСМЕРТНІ ЗГАДКИ.

Гая із Скварків Матвійчукова, жінка учителя, член Т-ва „Союз Українок“, померла скоропостижно дня 31. березня ц. р. в 32-ім році життя. Похорони відбудуться дня 2. квітня в год. 4. попол. з дому при вул. Бічній Янівській ч. 11. на Личаківській цвинтар, на який запрошується кривних, знайомих і товаришок.

Покійна була людиною небуденної інтелігенції і хоч зійшла зі світа в такім молодім віці, залишила по собі добру пам'ять тихої і скромної робітниці не на однім полі нашого національного життя. Родилася вона 1898 року в українській родині у Львові, як 17-літня учениця вступила 1915 року до „Української Самаританської Помочі“ і працювала в лічницях як сестра-жалібниця. За часів визвольної війни покійна Гая Скварківна як сестра-жалібниця несла поміч нашим раненим і хорим борцям за волю і ділила долю й недолю УГА, на Великій Україні. По війні вийшла заміж за видавця у-

країнської літератури для молоді та шкільних читанок Миколу Матвійчука. Брала участь в нашій громадській житті, а крім того пробувала своїх сил у письменстві й публіцистиці. Її публіцистичні праці, фейлетони, дописи, нариси друкувались у „Впереді“, „Гром. Думці“, „Українській Трибуні“ у Варшаві, в „Учит. Слові“, „Жіночій Долі“, „Ділі“ і в „Літописі Червоної Калини“.

В останнім числі „Літопису Червоної Калини“ читали ми талановито написаний нарис-спогад „Перші ранені“, в якому авторка змалювала свої перші враження в военній лічниці. Ніхто з читачів цього нарису не міг сподіватись, що це остання праця молодої авторки. Покійна писала також дрібні вірші для дітей та перекладала такі вірші з чужих мов для читанок. Свого часу вийшов також переклад покійної „Робінзон Крузо“. Безпощадна смерть припинила працю тієї шляхотної й талановитої жінки. Земля хай буде їй пером!

Ганна з Сімовичів Шиманська, дружина відомого організатора вчительства Тереховищини, Івана Шиманського, що тішиться симпатією й тої рештки українських учителів, які залишилися в тереховельському повіті, померла по довгій і тяжкій недугі 16. березня 1931 р. в Слобідці Янівській під Тереховлею в 69-ім році життя. Покійна, людина дуже доброго серця й погідної вдачі, зазнавала великого поважання в місцевого населення, що у своєї „директорки“ все находили добру пораду. Втративши двох синів у війні, покійниця героїчно зносила всі удари долі. Покійниця була наскрізь артистична душа. Похорони відбулися 19. березня 1931 р. при великому здвизі місцевих людей та численної довколишньої інтелігенції та родини. Земля їй пером!

Олександр Жуковський, ем. зал. інспектор, помер у Станіславові дня 22. березня 1931. в 68-ім році життя. Покійний був зразковим членом численних наших товариств, а зокрема положив великі заслуги коло збудовання величавої церкви в Книгинині-кольоні та коло заложення і уфундування тамошньої читальні „Промітні“, якої був довголітнім головою. В. Й. П.

Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ плати кооперативам дня 1. квітня 1931 року: масло експортне і десертне пріма 430 зол, за кіло; літра молока 28—29 сот; літра сметани 140 зол, копа яєць 380 зол.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Міський Театр:
Четвер, п'ятниця і субота театр не-
чиний.

Театр Ріжнородностей (в Нар. Домі):
Четвер, п'ятниця і субота театр не-
чиний.

Малий Міський Театр:
Четвер, п'ятниця і субота театр не-
чиний.

Кіна.

АПОЛЬО: „Страсти Христові“.
КАСІНО: Звукова фільма: „Кінець
пані Чені“, „Неприборкана“.

КОЛЬОСЕЙ: Кен Мейнард і Гут Гіб-
сон.

ЛЕВ: Звукова фільма „Атлантис“.

МАРУСЕНЬКА: „Цар царів“.

ОАЗА: „Острів затоплених кораблів“.

ПАЛІАС: Звукова фільма: „Екзотична
жінка“.

ПАН: „Спокуса“. (Грета Гарбо).

ПАСАЖ: „У степах Арізони“, „Полі-
цейстер Тагсєв“.

ПРОМІНЬ: „Архизодій в Дамаску“.

ФАТАМОРІНА: „Каруєла смерті“.

ХИМЕРА: „Любов дівчини з мюзик-
гозу“.

СТИЛЕВЕ: „Жовтий напшорт“ і Га-
розьд Льюїс.

УТІХА: „Мертвий крик“ (Джек Гольт),
„У воріт смерті“ (Бенкрофт).

Програма радіо.

Четвер 2. IV. 1931.

Варшава (1411,8) 12-10 Грамофонові
плати. Лондон (356,3) 14-00 Музика.
Берлін (419) 15-10 Концерт сліпців і
2-літньої композиторки Аделі Майснер.
Рим (441,2) 17-00 Концерт. Прага (486,2)
16-30 Релігійна музика. Відень (516,3)
12-00 Легкий концерт. Будапешт (550,5)
9-15 Радіоквартет. Харків (597,5) 12-00
Концерт. Москва (1451) 12-00 Концерт.

П'ятниця 3. IV. 1931.

Варшава (1411,8) 20-15 Релігійна му-
зика. Гельсінґфорс (221,4) 18-10 Кон-
церт. Лондон (356,3) 17-30 Популярний

концерт. Рим (441,2) 17-00 Релігійний
концерт. Будапешт (550,5) 11-15 Релі-
гійна акадія. Москва (1451) 18-30 На-
родний вечір. Париж (1724,1) 22-30 Орга-
новий рециталь.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

ЗОЛОТО, БРИЛІАНТИ, СРІБЛО —
опіює безплатно і купує по високій
ціні Домбровські і Розважєвські,
Львів, Академічна ч. 2. Фабричний склад
годинників. — Довголітня гарантія —
1447 8—?

ЕФ ІРАНКОВІ МАТЕРІЯЛИ, індя-
нські новочасні карімі. Ціни
реведційно знижені. — БАНК — пл.
Марійська 5, 1. пов. 1705 3—6

ГОДИННИК ВАПІ буде найкраще на-
правлений у найбільшій годинникар-
ській роботні Івана Зельтенрайха
Львів, пл. Марійська ч. 5. — З провін-
ції просимо репарації прислати пош-
тою. — Староюдині жіночі годинники
переробляємо на ручні. 1538

ПРИМУ хлопця на практику до скле-
пу з інтелігентної родини. Мусить
мати 4 гімназійний класи. Письменні
згодишення та опис життя слати до
фірми: Склад порцеляни і шкла Олек-
сандр Онисько. Львів, Галицька 20.
Неприняті згодишення без відповіді.
1754 3—3

УПРЯЖ, сідла, виробляє, направиляє
найкраще, робітня Барера, Па-
саж Гансана. 1765 1—?

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

ГР. БЕНІВ: ПАРЦЕЛЯ будівельна
з хатою о 4 убачах, чудове поло-
ження над Опорою в сусідстві пансіо-
нату „Зелений“ дешево на продаж.
Важко інформації дає Читальня „Про-
мітні“ Гребенів. 1762 2—2

Ширіть
наш часопис!

Магазин жіночої і мужеської конфекції ФИЛИПА СТЕРНБАХА

у Львові, пл. Смольки, ч. 4. Тел. 38—72.

поручає на теперішній сезон: краєві та чужинні
матеріали по безконкурентційних цінах на догідних
1673 умовах сплати. 7—13

Д-Р ЕВГЕН ДУРДЕЛЛО

був. лікар заграничних клінік, спеціаліст
скірних, венеричних і сексуальних недуг
(полова немія) та лікарської косметики
ордиує в скірних недугах
і т. д. від год. 8½—10, 14—16.
в косметичі від 10—11 і 16—18
в неділі і свята від 10—11.

Гірське сонце. Вапифор. Діатермія. Кріо-
терапія. Сепараткові ждальні.

Львів, вул. Сикстуська ч. 22, III. п.

(біля Нар. Гостиниці).

Вінда до вижитку. Телефон 38—90.

Спеціаліст недуг легенів, серця і жолузка

д-р Фелікс Ган

Львів, Листопада 30.

1206 Пересвітлення Рентгеном.

Дентист ЯКІВ НАСС

Львів, вул. Сикстуська ч. 17. II. п.

Телеф. 65—73.

Приймає від 9—13 і 15—18, в неділі
і свята за попереднім замовленням
Виконує всі праці, що входять в обсяг но-
вочасної дентистики. 4-10

Д-р Михайло Тимчук

лікар заграничних клінік — спеціаліст
внутрішних недуг і фізіолог

тепер у ТЛУСТІМ, пов. Заліщицькому, лікує
сухоти (початкові) і в найвищому сте-
пені розвою та переводить шпільнення
проти сухіт у новородків. — дитя
5121 і дозрілих. 20-1

ЛЯМПИ

електричні,
новочасні,
також на підставі рисунку виконують

Фабрика ламп і металених виробів

„GALWANJA“ АДЛЬФ ГАЛЬПЕРНА

Львів, вул. Жулинського II а. Тел. 38-34

Великий вибір на складі. Догідні умови.

1671 7—13

КІНО

ч. 7. вже п'ять до-
у розпродажі (коштує тільки 25 сот)

Адреса: КІНО, Львів, вул. Блжарська 8

Пробімо ждати по всіх кінотеатрах і кіосках!